

## **Gérontologie et société**

### **Article soumis à publication pour la rubrique « Articles originaux »**

**Thème du numéro :**

**Titre de l'article :**

**Article reçu le :**

**Article envoyé à l'expert le :**

#### **Règles d'expertise et engagements des évaluateurs :**

Les **articles** soumis à *Gérontologie et société* sont **évalués en double aveugle par deux experts** du sujet traité.

Les articles sont **soumis anonymement aux deux évaluateurs** choisis par le comité de rédaction.

Si les évaluateurs sollicités perçoivent une situation dans laquelle ils n'ont pas la distance nécessaire pour procéder à l'évaluation objective, ils en informent le comité de rédaction : 1) soit en se récusant, 2) soit en exposant la problématique au comité qui évalue le **risque déontologique**. Si le conflit d'intérêts est avéré d'autres experts sont sollicités.

Les évaluateurs sont soumis aux **règles de confidentialité** suivantes :

- L'évaluateur s'engage à ne pas chercher à connaître l'identité des auteurs et autres évaluateurs mobilisés,
- Le texte soumis ne doit pas être diffusé à des partenaires externes au comité de rédaction,
- Le rapport d'expertise est communiqué uniquement au comité de rédaction.

Dans la rédaction de leur avis, les évaluateurs sont attentifs à la formulation, qui doit être respectueuse du travail des auteurs et constructive.

#### **À remplir et à retourner à la coordination éditoriale pour le :**

Par courriel à : [cnavgerontologieetsociete@cnav.fr](mailto:cnavgerontologieetsociete@cnav.fr) (Merci de joindre votre fiche en format Word)

ou par courrier : Cnav - Unité de recherche sur le vieillissement- Gérontologie et société  
22 ter rue des Volontaires - 75015 Paris

<b>Avis Favorable pour publication</b>	<b>Sans recommandations</b>	<input type="checkbox"/>
	<b>Sous réserves de modifications mineures</b>	<input type="checkbox"/>
	<b>Sous réserves de modifications majeures</b>	<input type="checkbox"/>

<b>Avis Défavorable pour publication</b>	<b>Ne correspond pas aux objectifs de la revue</b>	<input type="checkbox"/>
	<b>Qualités de l'apport insuffisant</b>	<input type="checkbox"/>
	<b>Qualités rédactionnelles insuffisantes</b>	<input type="checkbox"/>

### **I. Commentaires généraux**

La rubrique II vous permettra de développer vos remarques sur les différents aspects abordés dans l'évaluation synthétique de l'article ci-dessous

<b>Évaluation du contenu</b>	<b>Insatisfaisant</b>	<b>Peu satisfaisant</b>	<b>Satisfaisant</b>	<b>Très satisfaisant</b>
1. Pertinence au regard du thème du n°	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Titre en adéquation avec le contenu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Intérêt du questionnement	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Originalité de la problématique	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Adéquation de la littérature au regard des objectifs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Qualité de l'exploitation de la littérature	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Adéquation de la méthodologie au regard des objectifs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Originalité des résultats	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Pertinence de l'analyse des données	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>Évaluation de la forme</b>	<b>Oui</b>	<b>Non</b>
1. Respect de la note aux auteurs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Objet : Grille d'expertise rubrique « Article original »

2. Respect des normes bibliographiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Article trop long, certaines parties à supprimer ou synthétiser ( <i>explicitiez lesquelles dans vos remarques adressées aux auteurs</i> )	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Article très bien écrit, corrections mineures	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Article bien écrit, corrections à apporter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Rédaction inégale, certaines parties sont à réécrire ( <i>explicitiez lesquelles dans vos remarques adressées aux auteurs</i> )	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Rédaction de qualité insuffisante, article à réécrire	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## **II. Remarques adressées aux auteurs**

*Ces commentaires visent à indiquer ce qui rend l'article particulièrement pertinent et son intérêt pour la revue à le publier mais aussi les erreurs, les omissions ou les problèmes qui justifient les remarques qui seront communiquées à l'auteur pour améliorer son texte.*

*Transmis de façon anonyme, vous ne devez pas indiquer votre nom.*

*Ces remarques seront transmises en l'état, sans modifications. La communauté des auteurs du champ académique croisant la gérontologie et les enjeux de société est relativement peu nombreuse et il serait dommage de se priver de la collaboration future de tel ou tel auteur ; aussi même pour expliciter un refus, nous vous invitons à conserver un niveau de langage permettant à l'auteur de se projeter soit dans le travail d'amélioration demandé soit dans la possibilité de soumettre à nouveau à la revue *Gérontologie et société*.*

### **III. Remarques supplémentaires à destination du comité de rédaction**

*Veillez indiquer vos remarques et suggestions, de fond ou de forme, pour le comité de rédaction.*

*Vous ne devez pas reprendre ici les remarques destinées à l'auteur qui font l'objet de la deuxième page de la fiche.*

Signature de l'expert :  
(ou nom et prénom)

Date :